Je možné brať vážne závery agentúry, ktorá šíri nepravdivé informácie?

V špeciálnej prílohe "Vysoké školy 2008" týždenníka Trend v článku "Najlepší sú bratislavskí prírodovedci" od autorov Michal Považan (vtedajší výkonný riaditeľ ARRA), Ferdinand Devínsky (prof. RNDr., DrSc., bývalý rektor UK Bratislava) , Ján Pišút (Prof. RNDr., DrSc.), (http://ekonomika.etrend.sk/ekonomika-slovensko/najlepsi-su-bratislavski-prirodovedci-.html) je uvedená tabuľka s názvom "Poradie najlepších fakúlt" v nasledujúcej podobe (v časti "Technické odbory"):

Fakulty	Umiestnenie				
	Priemer 2004 – 2007	2007	2006	2005	2004
Prírodovedecké odbory					
Fakulta matematiky, fyziky a informatiky UK	1	1	1	1	1
Prírodovedecká fakulta UK	2	2	2	2	2
Prírodovedecká fakulta UPJŠ	3	3	3	3	3
Technické odbory					
Fakulta chemickej a potravinárskej technológie STU	1	1	1	1	1
Fakulta elektrotechniky a informatiky STU	2	2	2	2	2
Strojnícka fakulta ŽU	3	3	3	6	7
Stavebná fakulta STU	4	4	9	10	9
Strojnícka fakulta STU	5	5	4	7	11

Aj stredoškolák vidí, že čísla uvedené v stĺpci "Priemer 2004-2007" nie sú priemerné hodnoty umiestnení v rokoch 2004-2007 (žeby ARRA nevedela vypočítať priemery?).
Ale tu sa stretávame s oveľa horším javom, ktorý by sa dal nazvať falzifikáciou vlastných údajov. Podľa správ ARRA za roky 2004-2007 (http://www.arra.sk/index.php?module=pagemaster&PAGE_user_op=view_page&PAGE_id=15&MMN_position=11:5) totiž boli umiestnenia uvedených fakúlt odlišné (odlišné čísla sú zvýraznené červenou farbou):

Fakulty	Priemer 2004-2007	2007	2006	2005	2004
Fakulta chemickej a potravinárskej technológie STU	1	1	1	1	1
Fakulta elektrotechniky informatiky STU	2	2	2	2	2
Strojnická fakulta ŽU	4.75	3	3	5	8
Stavebná fakulta STU	8	4	9	9	10
Strojnická fakulta STU	6.75	5	4	6	12

Aj táto tabuľka dokazuje, že poradie uvedené hodnotiteľmi z ARRA v článku v týždenníku TREND je nesprávne (SjF STU by mala byť pred SvF STU). Realita je však ešte horšia. Uvedieme úplné poradie fakúlt skupiny TECH podľa priemeru umiestnení v "rebríčkoch" ARRA za roky 2004-2007.

Fakulty	Priemer 2004-2007	2007	2006	2005	2004
Fakulta chemickej a potravinárskej technológie STU	1.00	1	1	1	1
Fakulta elektrotechniky informatiky STU	2.00	2	2	2	2
Strojnická fakulta ŽU	4.75	3	3	5	8

Fakulty	Priemer 2004-2007	2007	2006	2005	2004
HF TUKE	5.25	7	6	3	5
FBERG TUKE	6.25	9	5	7	4
Strojnická fakulta STU	6.75	5	4	6	12
Stavebná fakulta STU	8.00	4	9	9	10
Fakulta architektúry STU	8.25	11	7	4	11
Fakulta priemyselných technológií TUAD	8.75	10	8	8	9
FEI TUKE	10.25	13	10	11	7
SjF TUKE	10.75	12	13	12	6
SvF TUKE	11.50	8	12	13	13
Fakulta environmentálenj a výrobnej techniky TUZVO	12.25	19	17	10	3
FVT TUKE	14.75	15	14	14	16
EF ŽU	15.50	17	15	15	15
Mechanizačná fakulta SPU	15.75	14	19	16	14
SvF ŽU	16.75	21	11	17	18
MTF STU	18.00	16	16	20	20
FRI ŽU	18.67	20	18	18	-
Fakulta špeciálneho inžinierstva ŽU	19.00	18	20	21	17
Fakulta špeciánej techniky TUAD	20.50	23	21	19	19
Fakulta mechatroniky TUAD	21.75	22	22	22	21

Pri zohľadnení opráv, o ktoré sme žiadali v roku 2008, by sa HF TUKE a FBERG vymenili miestami v hornej päťke:

Fakulty	Priemer 2004-2007	2007	2006	2005	2004
Fakulta chemickej a potravinárskej technológie STU	1.00	1	1	1	1
Fakulta elektrotechniky informatiky STU	2.00	2	2	2	2
Strojnická fakulta ŽU	4.75	3	3	5	8
FBERG TUKE	5.25	5	5	7	4
HF TUKE	5.75	9	6	3	5

V každom prípade by však medzi 5 najlepšími technickými fakultami mali byť uvedené fakulty FBERG a HF TUKE.

Prečo potom ARRA uviedla medzi piatimi najlepšími TECH fakultami Stavebnú a Strojnícku fakultu STU a neuviedla FBERG a HF TUKE??? Dalo by sa to chápať ako zámerné zhoršovanie imidžu TUKE, najmä keď v hodnotení za rok 2004 bolo veľmi výrazné postavenie fakúlt TUKE (4., 5., 6., 7. miesto)???